



CONCOURS *de* MACHINES
PARIS-BREST-PARIS
16 AU 22 AOUT 2019

Bilan du Concours de Machines 2019

Sommaire

- 1) Introduction
- 2) Constat
 - a) Organisation – préparation
 - b) Organisation – déroulement
 - c) Organisation – relation CdM/PBP
 - d) Organisation – Visibilité de l'AAC
 - e) Règlement
 - f) Machines présentées lors du Concours
 - g) Communication
- 3) Propositions d'améliorations
 - a) Organisation
 - b) Communication
 - c) Règlement
- 4) Conclusions

Introduction

- Objectifs
 - ==> établir un bilan du Concours de Machines 2019
 - ==> analyser ce qui a fonctionné / ce qui nécessite d'être amélioré
 - ==> proposer des voies d'améliorations afin de satisfaire le plus grand nombre lors des prochaines éditions

- Quelques chiffres
 - 30 places disponibles
 - 29 inscrits
 - 28 participants

BREVET CYCLES / ROSSMAN CYCLES / MARTIGNAC / GILLES BERTHOUD / PURPLE DOG Custom Cycles /
SEREN BICYCLES / VICTOIRE CYCLES / Ascension CATTIN / CYCLES GRAND BOIS / GUILBAUD / CYFAC /
ALOUETA / THOMPSON Custom Bicycles / ISEN Workshop / CYCLES VICTOR / VAGABONDE /
ATELIER DES VELOS / CYCLES PIERRE PERRIN / CYCLES ANDOUARD / SINGER / GRADE9 /
CYCLES ITINERANCE / RMAN CYCLES / TAILLEFER / PETIT BRETON / CYCLES SAVARINO /
PECHTREGON / CYCLES MANIVELLE / ERNEST CYCLES

- 11 contributions
 - Dont 7 concurrents
 - ...

organisation matérielle du CdM

Préparation



- Calendrier
 - temps entre l'annonce et l'épreuve un peu court : finalisation de la machine dans l'urgence.
- Equipe organisation :
 - Aucune équipe constituée formellement pour prendre en charge l'organisation
 - **Philippe s'est retrouvé bien malgré lui en charge de l'organisation**
- Relations avec l'ACP
 - des difficultés en amont de l'évènement avec les cadres de l'ACP
 - Des relations constructives avec l'équipe terrain ACP une fois sur place
- Gestion des bénévoles :
 - Implication croissante de bénévoles de plus en plus nombreux
 - Aucune information fournie avant le début du CdM (mission, durée, conditions d'hébergement...)
 - Cadeaux de remerciement : tous n'ont pas eu un jersey et un T shirt comme cela avait été convenu au départ, et ne savaient même pas qu'on leur en donnerait un
- Préparatifs :
 - Beaucoup de tâches inutiles effectuées : trouver des gens pour héberger ceux qui en auraient eu besoin, faire des devis pour des bandanas, des tote-bags, des gilets réfléchissants, des casquettes, des bidons
 - Aucun mail envoyé pour décliner les offres
- Exposition des machines :
 - Réponse très tardive quant à la possibilité d'exposer ou non
 - Les pieds d'exposition construits pour l'édition 2018 sont utiles et esthétiques

organisation matérielle du CdM



Déroulement

-	+
	Recours aux trackers même si leur fiabilité est à améliorer
Flou relatif quant au déroulement du PBP	Clarté du planning CdM avant l'épreuve
Annonce des résultats en l'absence d'une grande partie des concurrents	
Durée du concours (8j) contraignante : investissement en temps conséquent CT : 1 équipe c'est trop peu : les arrivées très étalées dans le temps mais régulières font que les membres de la CT peuvent difficilement dormir	Temps long = plus de temps pour discuter, faire connaissance, partager ==> il s'agit de l'essence du Concours
	Repas partagé de début de concours / camaraderie / ambiance conviviale / bienveillance / bonne humeur

organisation matérielle du CdM



CdM / PBP

-	+
Relations compliquées avec l'exécutif de l'ACP notamment lors de la phase d'organisation	Bénévoles terrain ACP plutôt à l'écoute des requêtes du jury et de la CT
CdM un peu noyé dans PBP / manque de visibilité AAC + CdM relegués dans un recoin de la Bergerie Quid des visiteurs sur le salon? Là pour PBP, le CdM?	“salon d'exposition” du samedi intéressant ==> démontre la pertinence d'un village d'exposition du savoir-faire des cadres
Aucun intérêt pour le CdM de se greffer sur une grosse organisation telle que PBP car c'est trop contraignant : ratio bénéfice / contrainte trop défavorable	première fois que le vélo artisanal se trouve inséré (de belle manière) dans un événement de masse. cette édition est une réussite, malgré les craintes nombreuses et partagées. Le concours n'a pas été noyé dans PBP et a bien su profiter du public présent (et connaisseur).
Conditions matérielles d'accueil de la CT, du jury et des concurrents trop précaires	
	Les Maillots AAC sont une très bonne idée pour la visibilité sur le parcours : ils suscitent des questions et de l'intérêt

Règlement

- **Le Poids :**
 - trop de points accordés à ce critère
 - Incohérence du règlement qui ne poussait pas à l'innovation : Il était plus efficace de baisser la masse du vélo que de proposer des solutions de pliage / démontage (pénalisantes en terme de masse)
- **Temps de parcours :**
 - trop de points accordés à ce critère
- **Abandon Pilote :**
 - Ne devrait pas conduire à l'élimination de l'équipe
- **Décision du jury :**
 - Regret que les résultats ne soient pas commentés par le jury (ce qui a plu / déplu) et que les points forts et faibles n'apparaissent pas dans le tableau de synthèse des résultats
- **Règlement pas assez "coercitif" :**
 - Il est regrettable que certains aspects clés du cahier des charges n'aient pas été respectés (pliage / démontage notamment)
 - Dommage que certains cadres n'aient pas joué le jeu du cahier des charges "client" à respecter
- **Flou sur l'application du règlement :**
 - Concernant le matériel de bivouac notamment
- **Flou sur la thématique :**
 - Vélo pour PBP ou vélo pour la longue distance et mis à l'épreuve à l'occasion de PBP?

Règlement

- **Catégorie Rookie :**
 - Pas toujours adaptée aux cadres amateurs
- **Vote des cadres :**
 - Lors des 3 premières éditions les cadres ont joué le jeu lors de ce vote et ont objectivement voté pour des propositions techniques et esthétiques pertinentes
 - Cette année le vote était plus stratégique et partisan et ne cherchait plus à récompenser une proposition cohérente au regard du cahier des charges
- **Clarté de la grille de notation**
 - On peut revoir la répartition des points mais la grille de notation fermée permet une lecture simple
- **Qui peut s'inscrire?**
 - Des vélos non construits spécifiquement pour l'occasion ont pris part au concours

Machines présentées

- **Respect du cahier des charges**
 - Peu de cadres ont respecté le cahier des charges pour diverses raisons:
 - Cahier des charges jugé non pertinent
 - Vélo de client donc obligation de respecter ses souhaits
 - Manque de temps pour intégrer toutes les fonctions
 - Coût d'une machine de concours
 - Excès d'humilité : ne se sent pas en mesure de proposer des solutions innovantes
 - Les concours s'est joué entre les quelques équipes qui ont cherché à “cocher le maximum de cases” afin de remporter un maximum de points
- **Prise de risque**
 - Peu de prise de risque de la plupart des concurrents
 - Démonstration d'un savoir-faire
 - Présentation d'un vélo emblématique de la marque
- **3 types de machines :**
 - Celles qui jouent la gagne et respectent le CdC (et gagnent)
 - Celles qui n'intègrent qu'une partie des fonctions, qui ne peuvent prétendre gagner mais qui entendent faire bonne figure (et font parler d'elles positivement)
 - Les machines d'exposition qui participent en “candidats libres” (qui sont loin dans le classement et sont déçues)

Communication

- **Communication pré-concours**

- Peu de communication de la part des constructeurs en amont du concours (notamment sur les réseaux sociaux)
- Aiguillonner les internautes les inciterait à faire le déplacement sur l'événement
- Le #concoursdemachines2019 est un excellent outil sur instagram, mais malheureusement trop peu utilisé.

- **Communication post-concours**

- La vidéo relatant l'événement est une très bonne chose, qui plus est quand elle est disponible rapidement
- Il est regrettable que toutes les équipes n'aient pas pu y apparaître ==> c'est lié au format du parcours
- 2 mois après le CdM le site internet de l'AAC n'est toujours pas à jour et ne présente aucune synthèse du concours
- Regret d'internautes qui n'ont toujours pas accès au descriptif détaillé de chaque machine

- **Généralités**

- Orthographe et grammaire des diverses communications sont à revoir : problématique car pas de relecture avant diffusion

Propositions d'améliorations

- **Organisation**

- Equipe :

- À chaque prévision d'événement doit être associée une équipe d'organisation : désignation de ces 2 éléments de façon simultanée événement + équipe organisatrice

- Calendrier :

- Annonce de la thématique du concours 12 mois à l'avance (d'une année sur l'autre)
 - Calendrier d'annonce du règlement à définir (cf améliorations règlement)

- Gestion des bénévoles :

- Identifier les besoins
 - Clarifier les compensations (logement, frais, cadeaux de remerciement...)

- CT :

- Proposition de renouvellement des membres de la CT tous les 3 ans avec tuilage sur une édition
 - Doubler l'effectif si épreuve longue de type PBP

Propositions d'améliorations

- **Communication**

- Compétences des cadresurs en matière de communication très hétérogènes : proposer une “formation” sur cette thématique
- Compte instagram :
 - à qui appartient ce compte?
 - Ce serait bien de le faire vivre tout au long de l’année, en repostant les diverses photos des artisans.
- Continuer de faire vivre le concours après le clap de fin, ne pas laisser retomber le soufflé de suite :
 - Articles Internet
 - Diffusion des photos officielles
 - Article / synthèse sur le site de l'AAC avec descriptif détaillé des machines
 - Les articles de Cyclodonia en 2016 étaient parfaits : il faudrait un contenu de cette nature et de cette qualité pour chaque édition.
- le site de l'AAC pourrait proposer quelques accessoires à la vente, en utilisant le logo du concours : casquettes, bidons, T-shirts, chaussettes, mais aussi tote bags ou musettes...
- relecture systématique des articles publiés sur le site et les réseaux sociaux
- Organisation d'un salon des artisan.e.s, un année sur deux avec le concours ou en hiver
- Ne pas négliger l'aspect “convivialité” sur le site du CdM : importance de l'accueil et des commodités disponibles (nourriture, boisson en vente)

Propositions d'améliorations

==> l'objectif est de réconcilier les 2 écoles :

- **Les concurrents qui jouent la prise de risque, l'innovation, l'inconfort**
- **Les participants qui veulent faire connaître leurs créations en utilisant la vitrine que constitue le CdM**

==> chacun doit s'y retrouver car :

- **un CdM trop exclusif (règlement trop contraignant) avec 4 concurrents n'a pas de sens et ne fera pas parler de lui**
- **Un CdM dépourvu d'enjeu technique n'aurait plus de sens et ne correspondrait plus à l'esprit originel**

Propositions d'améliorations comprendre les motivations



- **Pourquoi s'inscrire au Concours de Machines ?**
 - fabriquer un très beau vélo pour faire parler de la marque
 - Avoir un cadre contraignant qui pousse à l'innovation et à essayer des nouvelles solutions techniques = défi technique
 - Rencontrer ses pairs
 - Passer un bon moment
 - Communiquer
 - Progresser dans le métier en analysant comment ses pairs répondent à une problématique commune
 - Rencontrer le public et appréhender ses attentes
- **Quel(s) est (sont) l'(les)objectif(s) du Concours de Machines ?**
 - faire se rencontrer les artisans et le public
 - faire progresser la conception des machines, améliorer une pratique, faire évoluer, optimiser l'existant
 - Fédérer la profession

Propositions d'améliorations

- **Proposition de nouvelles formules pour le Concours :**

- Afin de réconcilier les 2 écoles, adosser un salon de machines roulantes au Concours : rouleraient toutes les machines mais ne concourraient que les volontaires

==> Distinction entre les concurrents qui jouent la gagne et les participants qui veulent seulement présenter une machine roulante
- Imposer :
 - une série de tubes identiques pour tous les participant.e.s. > Mais quid des matériaux utilisés qui font la diversité de notre métier : acier, alu, carbone, bambou, etc.
 - un groupe de composants « standard » pour tous les participant.e.s
- Un thème connu à l'avance, mais un barème/cahier des charges qui tombe seulement 15 jours avant le Concours, avec la présentation d'un vélo brut de fabrication

==> Quelle que soit la formule, l'organisation d'un salon d'exposition semble être pertinente et souhaitable afin d'exhiber des savoir-faire différents de ceux utiles pour la thématique du concours de l'année en cours

Propositions d'améliorations

- **Règlement**

- Afin de ne pas être trop restrictif le règlement :
 - Ne doit pas recourir à du vocabulaire tel que “randonneuse légère”, « vélo tout terrain », « vélo cargo »...
 - Doit s'attacher à décrire un programme et des fonctions à remplir : machine utilisable sur routes et pistes roulantes, capable de transporter 40L/25kg de matériel,
 - Doit Encourager le respect du cahier des charges :
 - Quelques éléments clés du CdC à respecter sinon élimination
 - Doit Encourager l'innovation :
 - Contrôler la pertinence du règlement et notamment la distribution des points afin que le respect du CdC soit payant et qu'à contrario la non respect du CdC soit pénalisant
 - Doit Valoriser l'intégration de fonctions plutôt que le recours à des solutions sur étagères
- non-élimination des abandons à cause d'une défaillance humaine
- Réduire la pondération de la masse
- Ne pas limiter le nombre de places réservées aux cadres étrangers
- Le règlement pourrait être accompagné d'une charte spécifiant que la machine a été construite pour le concours dans les locaux de la marque

- **Présentation des résultats**

- Mettre en lumière les points forts et faibles de chaque proposition
- Distinction entre rookie et passionné amateur : rookie la première année seulement, puis on devient un Amateur éclairé les années suivante si l'on ne s'oriente pas vers une activité professionnelle. Limitation du nombre d'amateurs éclairés avec un pourcentage du nombre total de participant.e.s, par exemple 10%.

Conclusions

- Le Concours de Machines est un moment important de l'année
- Il y a des attentes de la part des passionné(e)s
- Ne pas oublier quelles sont les raisons d'être du concours
 - Fédérer les cadresurs
 - Faire connaître leur travail
 - Répondre aux attentes des pratiquant(e)s qui ne sont pas prises en charge par l'industrie
- C'est un investissement en temps, énergie et argent pour tous les participants et bénévoles et il faut que tout le monde s'y retrouve